



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň - sever rozhodl samosoudcem Mgr. _____ ve věci
žalobkyně:

proti

žalované: **Obec Rybnice**, IČ: 00572969, Rybnice 105, 331 51 Rybnice, právně
zastoupené JUDr. _____, advokátem se sídlem v Praze,
Vyskočilova 1326/5

pro **480 Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 480 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1.600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 4 o. s. ř.

Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl tak, že na základě oznámení obce uhradila částku 618 Kč. Následně bylo Krajským úřadem Plzeňského kraje rozhodnuto tak, že obec má ve věci žádosti zjednat nápravu. Žalovaná vrátila žalobkyni pouze částku 138 Kč. Následně žádosti o vrácení částky 480 Kč žalovaná nevyhověla.

Žalovaná se ve věci vyjádřila tak, že z rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje nevyplývá zrušení jí vydaného Oznámení o výši úhrady ze dne 13. 2. 2018. Implicitně uvedené rozhodnutí neuvádí a neukládá ani povinnost žalované vrátit žalobkyni žalovanou částku. Vydání nového Oznámení o výši úhrady dle žalované není na místě za situace, kdy úhrada již byla žalobkyni uhrazena. Dle žalované nemůže jít ani o bezdůvodné obohacení, když žalobkyně naproti uhrazené platbě plnění obdržela.

Shodu s prvopisem

Na základě zjištění učiněných z předložených listin dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé. Žalobkyně požádala žalovanou dne 1. 2. 2018 o poskytnutí informací. Žalovaná poskytla dne 22. 2. 2018 žalobkyně informace proti úhradě částky 618 Kč. Vyúčtování nákladů žalovaná provedla 13. 2. 2018, kdy účtovala částku 618 Kč sestávající ze 4 hodin se sazbou 120 Kč za hodinu a poštovné ve výši 138 Kč. Na základě stížnosti žalobkyně rozhodl dne 15. 3. 2018 Krajský úřad Plzeňského kraje č.j.: PK-KDS/1162/18 tak, že přikázal žalované, aby do 15 dnů zjednala nápravu. V odůvodnění uvedl, že s ohledem na neodůvodnění vyúčtování je výše stanovené úhrady nepřezkoumatelná. Žalovaná ve vztahu k žalobkyni ve věci Oznámení o výši úhrady ze dne 13. 2. 2018 neučinila. Na žádost žalobkyně následně o výši úhrady ze dne 13. 2. 2018 dne 25. 7. 2018 sdělil, že uvedeným rozhodnutím fakticky došlo ke zrušení Oznámení o výši úhrady ze dne 13. 2. 2018. Částka ve výši 480 Kč přijatá žalovanou od žalované nemá právní důvod.

Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto.

Pokud soud shledal zrušeným Oznámení o výši úhrady ze dne 13. 2. 2018 a neshledal jiný důvod pro převzetí částky 480 Kč žalovanou od žalobkyně. V rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j.: PK-KDS/1162/18 je uvedeno, že žalovaná má zjednat nápravu, když vyúčtování náhrady bylo shledáno nepřezkoumatelným. Žalovaná tak měla postupovat tak, že měla řádně zdůvodnit vyúčtování nákladů nebo částku žalované vrátit. Soud se ztotožnil s názorem Krajského úřadu Plzeňského kraje vyjádřeného ve vysvětlení, že jde fakticky o zrušení rozhodnutí žalované. Jiný způsob výkladu by byl nelogický a samotné rozhodnutí krajského úřadu by postrádalo smysl. S ohledem na povinnosti obce se nelze ztotožnit ani s názorem žalované, že v daném případě nejde o bezdůvodné obohacení, když žalobkyně protiplnění poskytla. Jak již uvedl Krajský úřad Plzeňského kraje v odůvodnění citovaného rozhodnutí, běžné informace dostupné z rozpočtu obce nejsou mimořádně rozsáhlé a jejich poskytování by nemělo být zpoplatňováno. Právě s ohledem na chybějící zdůvodnění nedospěl krajský úřad k závěru, že uvedená částka je odůvodněná a uložil žalované zjednat nápravu. S ohledem na to, že tak žalovaná neučinila, vedlo soud k závěru, že zde důvod pro plnění ve výši 480 Kč není. Soud tak žalobě vyhověl ve smyslu ustanovení § 2991 a násl. občanského zákoníku z titulu bezdůvodného obohacení a uložil žalované zaplatit částku ve výši 480 Kč.

Vzhledem k tomu, že se žalobkyni předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, rozhodl soud s odkazem na citovaná zákonná ustanovení tak, je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1600 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1.000 Kč a nákladů dle vyhlášky č. 254/2015 Sb., dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 2 odst. 3 vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 28. ledna 2019

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje