



Naše č. j.: PK-KDS/3582/18
Spis. zn.: ZN/840/KDS/18
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: ivá

Datum: 24.08.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 24. 8. 2018 podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 3. 4. 2018, která byla podána nar. , bytem: , účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Výše úhrady stanovená povinným subjektem – Obecním úřadem Rybnice – při vyřizování žádosti o informace ze dne 3. 4. 2018 se potvrzuje.

Odůvodnění

Obecnímu úřadu Rybnice (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 3. 4. 2018 doručena žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Žádost byla podána (dále jen „žadatelka“). Žadatelka žádá o poskytnutí informací z části písemně, když požaduje účetní závěrku za rok 2017, dále požaduje doklady k nahlédnutí: „zůstatek na účtu 042 za rok 2016 – položkově a případně zůstatku za rok 2017; dokumenty na dokončené akce – zhotovení prostranství před OÚ, zateplení fasády OÚ a rekonstrukce kanceláří včetně veškerých podkladů, od zadávací dokumentace, výběrové řízení, nákladové faktury, financování obou akcí – státní dotace, včetně agendy, zpráva o auditu a dále ústně žádá informace: „vysvětlení rozpočtových opatření v roce 2018; pro jaké účely vznikl zbudovaný půdní prostor na OÚ; jak projednalo zastupitelstvo opravy komunikací na minulém zasedání; kolik je v Rybnici včelařů?“. Následovalo Oznámení o stanovení výše úhrady za poskytnutí informací ze dne 12. 4. 2018, ve kterém je uvedeno, že je požadována úhrada ve výši 240,- Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Dne 28. 5. 2018 podala žadatelka proti Oznámení o stanovení výše úhrady stížnost, o které KÚPK rozhodl dne 15. 6. 2018 Rozhodnutím č.j. PK-KDS/2706/18, ve kterém přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu. Povinný subjekt dne 28. 6. 2018 vydal nové Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací č.j. 143/2018/ryb/D. Toto oznámení žadatelce bylo doručeno dne 2. 7. 2018.

Dne 16. 7. 2018 podala žadatelka stížnost proti úhradě za poskytnuté informace. KÚPK následně rozhodl rozhodnutím č.j. PK-KDS/3307/18 ze dne 1. 8. 2018 a nařídil povinnému subjektu zjednat ve věci vyřízení žádosti ze dne 3. 4. 2018 nápravu. Povinný subjekt následně vydal dne 7. 8. 2018 nové Oznámení o výši úhrady č.j. 143/2018/ryb/D, které žadatelce odeslal dne 8.8.2018 a doručeno bylo dne 9. 8. 2018, tentýž den podala žadatelka stížnost dle § 16a InfZ.

KÚPK ve věci žádosti ze dne 3. 4. 2018 konstatuje, že stížnost ze dne 9. 8. 2018 byla podána včas, neboť stížnost se podává do 30 dnů ode dne doručení Oznámení o výši úhrady, tedy ode dne 9. 8. 2018.

V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Žadatelka ve své stížnosti uvedla, že dle pracovní doby zaměstnankyně povinného subjektu, výši úhrady za nepřiměřenou, neboť má za to, že požadované informace jí jsou známy z její pracovní činnosti. Dále uvedla, že je účetní, jsou jí tedy známy pohyby na účtech a dále uvedla, že zadává výběrová řízení. KÚPK dále přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu případných zjevných nesprávností.

Dne 9. 8. 2018 postoupil povinný subjekt stížnost spolu se spisem KÚPK, Postoupení stížnosti sp.zn. 143/2018/ryb/D bylo KÚPK doručeno dne 10. 8. 2018.

Povinný subjekt vydal v řádné lhůtě pro vyřízení žádosti Oznámení o výši úhrady. Dále KÚPK jako nadřízený orgán zkoumal jednotlivé položky nákladů dle Oznámení o stanovení výše úhrady sp.zn. 143/2018/ryb/D ze dne 7. 8. 2018.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 InfZ, zabýval se nejprve otázkou existence sazebníku úhrad a jeho řádného zveřejnění. Povinný subjekt má na svých internetových stránkách dostupný sazebník úhrad, tento je řádně zveřejněn (hypertextový odkaz ze struktury povinně zveřejňovaných informací). Sazebník má tedy povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách pod názvem Ceník úhrad za poskytování informací. Povinný subjekt má zveřejněn Ceník úhrad za poskytování informací platný do 30. 6. 2018, tedy použitelný na tento případ, a od 1. 7. 2018 pak má nový Sazebník úhrad za poskytování informací. Dále se KÚPK zabýval souladem sazeb stanovených v sazebníku úhrad s InfZ a Nařízením č. 173/2006 Sb. Vlády České republiky o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení č. 173/2006 Sb.“), a dále správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě. Ceník úhrad za poskytování informací shledal KÚPK co do výše požadovaných úhrad přiměřeným.

Nadřízený orgán nemá výhrady k výši sazeb stanovené sazebníkem vydaným povinným subjektem jako Ceník úhrad, resp. k jeho jednotlivým položkám, má za to, že sazby v něm uvedené lze považovat za přiměřené.

V oznámení povinný subjekt uvedl, že stanovuje úhradu dle § 17 InfZ a rovněž na základě sazebníku úhrad za poskytování informací platným od 1. 1. 2017 podle zákona InfZ. Sazebník má povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách pod názvem Ceník úhrad za poskytování informací (platný do 30. 6. 2018). Tento Ceník má 4 části: 1. Pořízení kopií a tisků – dle této části povinný subjekt žádnou úhradu neúčtoval; 2. Opatření technických nosičů – ani dle této části není požadována žádná úhrada; 3. Odeslání informací žadateli a balné – dle této části povinný subjekt nenaúčtoval žádnou úhradu; 4. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, když jeho sazba je stanovena 120,- Kč za hodinu, na základě této části naúčtoval povinný subjekt úhradu ve výši 210,- Kč.

Povinný subjekt sazby uvedené v Oznámení o stanovení výše úhrady na vyhledávání odůvodnil tak, že požadované informace vyhledávala účetní povinného subjektu

1 hodinu a 45 minut. Povinný subjekt do spisu doložil čestné prohlášení o délce vyhledávání. Povinný subjekt má povinnost v Oznámení o výši úhrady přesně uvést a zdůvodnit algoritmus výpočtu úhrady za poskytnutí požadované informace. Povinný subjekt odkázal na § 17 InfZ a uvedl, že celková úhrada činí 210,- Kč, dále uvedl, že dokumenty musela pracovnice obecního úřadu vyhledávat 1 hodinu a 45 minut mimo pracovní dobu a pracovní náplň, v následném vyčíslení, rekapituluje povinný subjekt, že dle částky stanovené sazebníkem je náhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 120,- Kč za hodinu, celkem tedy 210,- Kč. KÚPK má za to, že povinný subjekt dostal své povinnosti a v oznámení o výši úhrady uvedl logaritmus výpočtu včetně odůvodnění a poučení o možnosti podat proti Oznámení stížnost dle § 16a InfZ.

Podle § 17 odst. 3 InfZ *musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* KÚPK shledává postup povinného subjektu ve vyčíslení jeho nákladů bezvadný.

Nadto povinný subjekt založil do spisu pracovní úvazek pracovnice a její pracovní náplň, rovněž Pracovní smlouvu včetně dodatku. Dále v Postoupení stížnosti ze dne 9. 8. 2018 uvedl, že úřední hodiny úřadu nejsou pracovní dobou vyhledávající úřednice. Dále uvedl, že nezadává výběrová řízení, když toto je v kompetenci zastupitelstva obce a nadto sdělil, že všichni zastupitelé obce včetně starosty a místostarosty jsou neuvolnění pro výkon jejich funkce. Povinný subjekt založil do spisu rovněž čestné prohlášení, která uvedla, že při vyhledávání informací se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které tato pracovnice provedla dne 11. 4. 2018 od 15:00 do 16:45 hodin.

MVČR ve svém metodickém doporučení vysvětluje, co zákon rozumí mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací: „O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu (obvykle na počet zaměstnanců) a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěž nad míru obvyklou (jiná situace je u obce bez zaměstnanců s neuvolněným starostou a místostarostou, jiná v případě velkého statutárního města s úřednickým aparátem).“

Dle aktuálního právního stanoviska MVČR, které ovšem není právně závazné, mohou povinné subjekty, které jsou personálně podlimitní, požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání již i za dvě hodiny času, resp. necelé dvě hodiny času. MVČR se k problematice požadavku nákladů v režimu malých obcí vyjádřilo tak, že *každý povinný subjekt s ohledem na konkrétní případ žádosti o poskytnutí informace podle InfZ musí posoudit, zda se již – vzhledem k poměrům povinného subjektu, jedná o situaci, kdy žadatel požaduje po povinném subjektu mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Z uvedeného plyne, že není možné obecně vymezit, co již je mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, resp. co patří mezi „běžnou“ agendu poskytování informací a co již nikoli. Vždy záleží na povaze konkrétní žádosti o poskytnutí informace a na poměrech konkrétního povinného subjektu.*

KÚPK má ve světle těchto skutečností za to, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, tedy že objem a rozsah požadovaných informací přesahuje běžné možnosti malé obce s neuvolněnými zastupiteli a jednou pracovníci na zkrácený pracovní úvazek v rozsahu pracovní doby 30 hodin týdně. Na dobu vyhledávání nemá vliv ani stěžovatelkou požadovaný způsob ústního sdělení informací. KÚPK má za to, že povinný subjekt je malou obcí s nedostatečným úřednickým aparátem určeným ke správním činnostem a proto má za to, že téměř dvouhodinové vyhledávání informace se již v těchto podmínkách dá označit za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a povinný subjekt za něj právem může požadovat finanční kompenzaci.

KÚPK tedy shrnuje, že přezkoumal argumenty žadatelky a rovněž případné zjevné nesprávnosti povinného subjektu a shledal nyní postup povinného subjektu bezvadným. Rovněž KÚPK vyjadřuje názor, který je dostatečně podložen spisovým materiálem, že povinný subjekt je natolik malou a nedostatečně personálně vybavenou obcí, že se v tomto případě již jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, za které je možné požadovat finanční náhradu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 InfZ).



vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

vedoucí oddělení metodiky, dozoru a stížností

Rozdělovník

- , doporučeně do vlastních rukou s dodejkou (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)
- rozhodnutí o stížnosti bude doručeno prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Obci Rybnice, Rybnice 105, 331 51 Kaznějov
- rozhodnutí o stížnosti bude po vyznačení právní moci doručeno povinnému subjektu - Obecnímu úřadu Rybnice, Rybnice 105, 331 51 Kaznějov
- vlastní k založení