

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24-04-2019

Naše č. j.: PK-KDS/1623/19
Spis. zn.: ZN/387/KDS/19
Počet listů: 6
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

25-04-2019

V Plzni dne

Vyřizuje:

Datum: 16. 4. 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 16. 4. 2019 podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 27. 3. 2019, která byla podána

, 331 51 Kaznějov, účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Výše úhrady stanovená povinným subjektem – Obcí Rybnice – Oznámením o výši úhrady sp.zn. 42/2019/ryb ze dne 27. 3. 2019 při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 1. 2019 paní **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Obci Rybnice (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 1. 1. 2019 doručena e-mailová žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Žádost byla povinnému subjektu doručena již dne 1. 1. 2019, ovšem povinný subjekt ji chybně opatřil podacím razítkem s datem 2. 1. 2019. Okamžik doručení nastává u orgánů veřejné moci již v době dodání. Žádost byla podána

, 331 51 Kaznějov (dále jen „žadatelka“), která žádala o poskytnutí informací k nahlédnutí: „knihu přijatých a vydaných faktur společně s fakturami; bankovní výpisy; pokladní deník, včetně pokladních dokladů; výkazy hospodaření, rozvahu a výsledovku v plném rozsahu (tuto vytisknout); interní doklady, smlouvu o ukončení spolupráce s firmou VODAPRIM; co se účtovalo v roce 2017 na účet: 408 opravy minulých období ve výši 380 000,- (prostou odpověď), Dohodu o pracovní činnosti Dohody o provedení práce za rok 2017 + 2018.“ Dále žadatelka uvedla: „Účetnictví od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, čili účetnictví bez jakékoli jiné přípravy – bez mimořádně rozsáhlého vyhledávání!“

Ze spisu vyplývá následující postup povinného subjektu: dne 8. 1. 2019 zaslal žadatelce výzvu č.j. 1/2019/ryb ze dne 7. 1. 2019, k upřesnění žádosti o informace, která byla dle názoru povinného subjektu v některých bodech formulována příliš obecně nebo byla nesrozumitelná. Žadatelka žádost dne 8. 1. 2019 upřesnila a uvedla,

že požaduje „celé účetnictví za rok 2018, čili platby z BÚ nebo na BÚ a pokladny dle doložených faktur, případně interních či jiných dokladů a veškeré ostatní platby; z originálů výpisů banky!“ Dále žadatelka uvedla, že „u dohod o provedení práce nepožaduje osobní údaje a že očekává neprodleně zprávu, kdy jí budou požadované informace podány a zároveň upozornila povinný subjekt, že se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.“ Dále dne 9. 1. 2019 zaslala žadatelka obci následující e-mail: „upřesnění žádosti: vzhledem ke zkušenostem, žádám nejprve o zaslání účetních výkazů v plném rozsahu – rozvahy a výsledovky analyticky na email: [@seznam.cz](mailto:posta@seznam.cz), abychom předešli případným následným neuvrovněním. Poté žádám o předložení účetnictví, děkuji.“

KÚPK již ve věci vydal rozhodnutí o stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ č.j. PK-KDS/512/19 ze dne 7. 2. 2019, ve kterém povinnému subjektu přikázal žádost o informace vyřídit. Dále KÚPK vydal rozhodnutí ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ č.j. PK-KDS/1145/19 ze dne 18. 3. 2019, ve kterém povinnému subjektu přikázal zjednat nápravu při vyřizování žádosti o informace. KÚPK při vydání tohoto rozhodnutí konstatoval, že postup pro stanovení úhrady a prokázání nedostatečného personálního zajištění obecního úřadu byl z části nepřezkoumatelný.

Povinný subjekt vydal dne 27. 3. 2019 Oznámení o výši úhrady sp.zn. 42/2019/ryb, ve kterém vyčíslil celkovou výši úhrady za poskytnutí informací částkou 256,- Kč. Povinný subjekt zároveň sdělil žadatelce, že může přijít nahlížet do požadovaných listin, když toto podmínil úhradou nákladů dle Oznámení o výši úhrady. Dne 27. 3. 2019 podala e-mailem žadatelka stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Povinný subjekt v rozporu s aktuální judikaturou o doručování správním orgánům opatřil stížnost podacím razítkem dne 28. 3. 2019. Ve stížnosti stěžovatelka uvedla, že žádala o nahlédnutí do „účetnictví za rok 2018 bez zbytečných elaborátů a vyhledávání“ a že není podstatné, kde má obecní úřad doklady uložené, ale v archivu být nemohou, ani Dohody o provedení práce za rok 2017 a 2018, přičemž uchopení desek nebo šanonu s těmito dohodami není úkonem pro rozsáhlé vyhledávání. Dále uvedla, že povinný subjekt není oprávněn žádat zálohu za jakýkoli tisk předem.

Povinný subjekt do spisu založil výše uvedené písemnosti, čestné prohlášení starosty a místostarosty, ve kterém oba uvádějí, že požadované informace vyhledávali oni sami dne 8. 1. 2019, a to každý jednu hodinu svého času, když oba obecní zastupitelé jsou neuvolněni pro svoji funkci. Dále do spisu doložili nedostatečné personální zajištění chodu obecního úřadu, neboť všichni zastupitelé jsou neuvolněni pro svou funkci a jediná zaměstnankyně obecního úřadu pracuje na zkrácený pracovní úvazek a nemá vyhledávání informací v náplni své práce.

Oznámení o výši úhrady bylo dle doručky žadatelce zasláno e-mailem a zároveň i doporučeně poštovní přepravou do vlastních rukou. Moment doručení nastal dne 29. 3. 2019. Žadatelka podala svou stížnost dne 27. 3. 2019 (i přes chybné podací razítko, je třeba posuzovat okamžik dodání a doručení v souladu s judikaturou o doručování orgánu veřejné moci). Stížnost byla tedy podána včasně osobou oprávněnou.

V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Žadatelka ve své stížnosti uvedla, že není podstatné, kde má povinný subjekt požadované informace uložené, ale že v archivu být nemohou. KÚPK dále přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu případných zjevných nesprávností.

Dne 2. 4. 2019 postoupil povinný subjekt stížnost spolu se spisem KÚPK, Postoupení stížnosti sp.zn. 42/2019/ryb bylo KÚPK doručeno dne 3. 4. 2019.

Povinný subjekt vydal v řádné lhůtě pro vyřízení žádosti Oznámení o výši úhrady. KÚPK jako nadřízený orgán zkoumal jednotlivé položky nákladů dle Oznámení o stanovení výše úhrady sp.zn. 42/2019/ryb dne 27. 3. 2019.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 InfZ, zabýval se nejprve otázkou existence sazebníku úhrad a jeho řádného zveřejnění. Povinný subjekt má na svých internetových stránkách dostupný sazebník úhrad, tento je řádně zveřejněn (hypertextový odkaz ze struktury povinně zveřejňovaných informací). Sazebník má tedy povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách jako Sazebník úhrad za poskytování informací, platný od 1. 7. 2018. Dále se KÚPK zabýval souladem sazeb stanovených v sazebníku úhrad s InfZ a Nařízením č. 173/2006 Sb. Vlády České republiky o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení č. 173/2006 Sb.“), a dále správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě. Sazebník úhrad za poskytování informací shledal KÚPK co do výše požadovaných úhrad přiměřeným.

V oznámení povinný subjekt uvedl, že stanovuje úhradu dle § 17 InfZ a rovněž na základě sazebníku úhrad za poskytování informací. Tento sazebník má 4 části:

1. Pořízení kopií a tisků – dle této části povinný subjekt naúčtoval žadatelce 16,- Kč za kopírování 8 listů formátu A4;
2. Opatření technických nosičů – dle této části není požadována žádná úhrada;
3. Odeslání informací žadateli a balné – ani dle této části povinný subjekt nenaúčtoval žádnou úhradu;
4. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, když jeho sazba je stanovena 120,- Kč za hodinu, na základě této části naúčtoval povinný subjekt úhradu ve výši 240,- Kč za dvě hodiny práce.

Nadřízený orgán nemá výhrady k výši sazeb stanovené sazebníkem vydaným povinným subjektem, resp. k jeho jednotlivým položkám, má za to, že sazby v něm uvedené lze považovat za přiměřené.

V oznámení povinný subjekt uvedl, že stanovuje úhradu dle § 17 InfZ a rovněž na základě platného sazebníku úhrad za poskytování informací platným podle zákona InfZ. Sazebník má povinný subjekt řádně zveřejněn na svých internetových stránkách.

Povinný subjekt sazby uvedené v Oznámení o stanovení výše úhrady na vyhledávání odůvodnil tak, že požadované informace vyhledávali starosta místostarosta v archivu, když vyhledávány měly být zejména dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti. Pan starosta uvedl, že dne 8. 1. 2019 vyhledával požadované informace z roku 2017 a 2018 a že vyhledávání se vymyká běžné činnosti, kterou vykonává jako neuvolněný zastupitel. Obdobné čestné prohlášení sepsal i pan místostarosta. Rovněž do spisu bylo doloženo, že jediným zaměstnancem Obecního úřadu je paní účetní, která nemá v náplni práce vyhledávání požadovaných informací a vyřizování těchto žádostí.

Podle § 17 odst. 3 InfZ *musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* KÚPK shledává postup povinného subjektu ve vyčíslení jeho nákladů bezvadný. Povinný subjekt uvedl, že požaduje částku ve výši 256,-kč celkem, že se jedná o vyčíslení dvou hodin práce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a kopie 8 listů formátu A4, když do spisu založil, že se jedná o Rozvahu a Výkaz zisku a ztrát. Povinný subjekt již má ve spisovém materiálu připraveny tyto kopie k poskytnutí žadatelce.

Nadto povinný subjekt do spisu založil jím vyhledané požadované informace. Povinný subjekt rovněž uvedl, že všichni obecní zastupitelé jsou neuvolněni pro svou funkci. KÚPK má tedy za to, že pokud je v obecním úřadu zaměstnána toliko 1 osoba se zkráceným úvazkem a všichni zastupitelé jsou neuvolněni pro výkon své funkce, jedná se skutečně o obecní úřad, který je nedostatečně personálně vybaven.

K argumentům stěžovatelky KÚPK uvádí, že nezáleží na tom, co žadatel uvede do své žádosti, ale na skutečném uložení písemností v sídle povinného subjektu a rovněž na možnostech povinného subjektu. KÚPK si není vědom, co žadatelka mínila slovy bez zbytečných elaborátů, nicméně povinný subjekt kvůli žadatelčině žádosti žádné elaboráty nevytvářel. Požadované informace musel vyhledat a shromáždit, když do spisu doložil, že se v jeho podmínkách a omezených možnostech mělo jednat o vyhledávání mimořádně rozsáhlé. K námitce stěžovatelky, že povinný subjekt není oprávněn žádat zálohu na jakýkoli tisk předem, KÚPK uvádí, že tato námitka se nezakládá na pravdě, když podstatou vydání Oznámení o výši úhrady je to, že žadatel za informace, ať již v elektronické či v tištěné podobě, nejprve uhradí částku dle Oznámení o výši úhrady, a až potom dojde k vyřízení žádosti, tedy k poskytnutí konkrétních požadovaných listin. Jedná se tedy fakticky o úhradu předem, když v případě vyřizování této konkrétní žádosti budou žadatelce následně předány jí požadované dokumenty a umožněno nahlédnout do požadovaných informací.

Ministerstvo vnitra ve svém metodickém doporučení vysvětluje, co zákon rozumí mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu (obvykle na počet zaměstnanců) a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (jiná situace je u obce bez zaměstnanců s neuvolněným starostou a místostarostou, jiná v případě velkého statutárního města s úřednickým aparátem).“*

Dle aktuálního právního stanoviska Ministerstva vnitra, které ovšem není právně závazné, mohou povinné subjekty, které jsou personálně podlimitní, požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání již i za dvě hodiny času, resp. necelé dvě hodiny času. K problematice požadavku nákladů v režimu malých obcí se vyjádřilo tak, že *každý povinný subjekt s ohledem na konkrétní případ žádosti o poskytnutí informace podle InfZ musí posoudit, zda se již – vzhledem k poměrům povinného subjektu, jedná o situaci, kdy žadatel požaduje po povinném subjektu mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Z uvedeného plyne, že není možné obecně vymezit, co již je mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, resp. co patří mezi „běžnou“ agendu poskytování informací a co již nikoli. Vždy záleží na povaze konkrétní žádosti o poskytnutí informace a na poměrech konkrétního povinného subjektu.*

KÚPK má ve světle těchto skutečností za to, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, tedy že objem a rozsah požadovaných informací přesahuje běžné možnosti malé obce s neuvolněnými zastupiteli a jednou pracovnící na zkrácený pracovní úvazek. Na dobu vyhledávání nemá vliv ani stěžovatelkou požadovaný způsob sdělení informací, tedy nahlížení. KÚPK má za to, že povinný subjekt je malou obcí s nedostatečným úřednickým aparátem určeným ke správním činnostem a proto má za to, že dvouhodinové vyhledávání informace se již v těchto podmínkách dá označit za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a povinný subjekt za něj právem může požadovat finanční kompenzaci. Povinný subjekt má rovněž právo požadovat úhradu za vyhotovené kopie, které hodlá žadatelce předat.

KÚPK tedy shrnuje, že přezkoumal argumenty žadatelky a shledal postup povinného subjektu bezvadným. Rovněž KÚPK vyjadřuje názor, který je dostatečně podložen spisovým materiálem. Předmět žádosti se vymyká běžné agendě poskytování informací v poměrech malé obce. V případě povinného subjektu se v tomto případě již jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, za které je možné požadovat finanční náhradu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 InfZ).



v
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Rozdělovník

- , doporučeně do vlastních rukou s dodejkou (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)
- rozhodnutí o stížnosti bude doručeno prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Obci Rybnice, Rybnice 105, 331 51 Kaznějov
- rozhodnutí o stížnosti bude po vyznačení právní moci doručeno povinnému subjektu - Obci Rybnice, Rybnice 105, 331 51 Kaznějov
- vlastní k založení